

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Ministerie van VWS
Den Haag

Betreft verzoek instelling onafhankelijk extern onderzoek

Amsterdam 2 november 2013

Geachte minister Schippers,

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) heeft het op 2 oktober 2013 opgelegde bevel aan wijlen de heer Tromp, huisarts, op vrijdag 25 oktober jl. integraal openbaar gemaakt.

Deze openbaring geeft enig zicht op de perceptie bij de IGZ van het handelen van collega Tromp en de consequenties die zij daaraan heeft verbonden. Veel vragen die over deze kwestie onder huisartsen en medisch specialisten leven, blijven helaas onbeantwoord. Het gaat dan vooral om de keuzes die de betrokken instanties gemaakt hebben en hun overwegingen daarbij.

Om welke redenen heeft het AMC

- haar student geneeskunde cq. coassistent niet beter beschermd en uit de wind gehouden in de meldingsprocedure richting de IGZ en in de publiciteit?
- het verslag van de coassistent over één van de eigen huisarts-opleiders, zonder verdere verificatie ingebracht bij de IGZ?
- de KNMG-gedragsregels over het collegiale principe van hoor en wederhoor, niet gevolgd en collega Tromp niet om uitleg gevraagd en hem voorgesteld samen een melding bij de IGZ te doen?

Om welke redenen heeft de IGZ

- niet eerst contact gezocht met collega Tromp, voordat het OM werd ingeschakeld en het strafrechtelijk onderzoek en verhoor werden gestart?
- primair gekozen voor een strafrechtelijke toetsing via het OM en niet voor een medisch tuchtrechtelijke via het Medisch Tuchtcollege?
- gemeend de maatregel van *volledige schorsing* te moeten opleggen en heeft zij niet gekozen voor een *verscherpt toezicht*, een *gerichte nascholing* of een *gedeeltelijke schorsing* (t.a.v. stervensbegeleiding/palliatieve zorg/euthanasie)?
- kon de dagelijkse zorg voor zijn patiënten niet langer aan hem worden toevertrouwd?
- door naam en toenaam bekend te maken voor de 'publieke schandpaal' gekozen en niet de normale rechtsgang afgewacht van de reeds lopende strafrechtelijke onderzoeksprocedure door het OM?
- het bevel tot schorsing van de huisarts op 3 oktober 2013 bekend gemaakt, terwijl enige dagen hiervoor collega Tromp van de IGZ had vernomen nog twee weken de tijd te hebben om op de aankondiging van het bevel te reageren?

- geweigerd om tegelijkertijd met de openbaarmaking van het bevel op 3 oktober 2013, ook het verweer van collega Tromp openbaar te maken?
- op 25 oktober de integrale tekst van het bevel tot schorsing van de huisarts geopenbaard en zich niet beperkt tot de verkorte versie?
- haar focus uitsluitend gericht op handhaving van de richtlijnen voor stervensbegeleiding en niet benoemd wat de geboden zorg van de huisarts voor de terminale patiënt zelf en zijn naasten heeft betekend.

Om welke redenen heeft het OM

- urenlange verhoren afgenomen terwijl het OM bekend was met de bijzondere kwetsbaarheid van collega Tromp: slechts één dag na zijn crisisopname in verband met een suïcidaal toestandsbeeld dat zich manifesteerde na het eerste verhoor op 26^e augustus.
- bij de bedreigde en labiele gezondheidstoestand van collega Tromp, geen professionele expertise ingeschakeld - bijvoorbeeld van de behandelend psychiater - om het patiëntveiligheidsrisico voor de huisarts van verder OM-optreden, te laten beoordelen?

Meer in het algemeen blijft met betrekking tot het medisch handelen in acute (terminale) noodsituaties, de essentiële maar nog niet beantwoorde vraag hoever een behandelende (huis)arts van de richtlijnen en protocollen in het kader van de zorg rond het levenseinde mag afwijken, voordat hij/zij het risico loopt met de IGZ en/of het OM te maken te krijgen.

Wij hechten aan een herkenbare en valide argumentatie als grondslag voor de gemaakte keuzes op de diverse beslismomenten. Daarom vernemen wij graag in hoeverre het vanuit wettelijk juridisch maar ook uit ethisch oogpunt mogelijk was geweest om op de verschillende beslismomenten te kiezen voor andere opties dan waarvoor door betrokkenen gekozen is.

En voor zover er voor één of meer beslismomenten andere opties mogelijk waren is het van belang transparant te zijn waarom daar niet voor gekozen is.

De altijd van zorgverleners verlangde transparantie en verantwoording over hun handelen, vragen wij in deze nu over het handelen van het AMC, de IGZ en het OM.

Gezien de nog steeds bestaande onrust en vragen binnen onze beroepsgroep en andere medische beroepsbeoefenaren en gezien de complexiteit en de maatschappelijke betekenis van de zaak Tuitjenhorn, verzoeken wij u op korte termijn het initiatief te nemen tot een extern, onafhankelijk onderzoek van 'de zaak Tuitjenhorn'. Wij hopen dat dit onderzoek antwoord zal geven op de door ons gestelde vragen.

In afwachting van uw antwoord, verblijven wij met de meeste hoogachting jegens u.

Namens het bestuur van VPHuisartsen,

Wouter N. van den Berg, voorzitter

Hans Nobel, secretaris

CC:

Vaste Tweede Kamercommissie voor VWS

Prof. dr. H.C.P.M. van Weert

Mevr. dr. J.A.A.M. van Diemen-Steenvoorde

Mr. B.W.J. Steensma

Prof. Dr. R.J. van der Gaag

Dr. Rob Dijkstra

Dr. S.R.A. van Eijck

Hoofd Afdeling Huisartsgeneeskunde AMC te Amsterdam

Inspecteur-generaal IGZ te Utrecht

Hoofdofficier v. Justitie Arrondissementsparket Noord-Holland te Haarlem

Voorzitter KNMG te Utrecht

Voorzitter NHG te Utrecht

Voorzitter LHV te Utrecht